

## Понемногу о главном в стране и Российской академии наук

*В.А. Румянцев*

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Санкт-Петербургский научный центр Российской академии наук  
199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, дом 5

В первом выпуске Альманаха<sup>3</sup> в феврале 2022 года я отмечал, что Россия постоянно находится в состоянии возникающих перед ней угрожающих вызовов со стороны США и их союзников, целью которых является разрушение экономики и единства страны с полным подчинением выделившихся территорий западным странам. Чуть позднее, 24 февраля того же года, Россия была вынуждена начать ограниченную военную операцию в Украине для спасения русскоязычного населения Донецкой и Луганской областей от полного уничтожения украинскими неонацистами. За спиной Украины стоит мощь всех стран НАТО, которые по указке США поставляют военную технику, подготовленных наемников, разведывательную информацию и высококвалифицированных экспертов и т.д., то есть, по существу, прикрываясь громкими фразами о защите Украины, ведут необъявленную войну с Россией «до последнего украинца».

Ход военной операции за прошедшее с её начала время и решения военного командования нередко вызвали недоуменные вопросы, на которые не всегда удавалось получить конкретные ответы. Создавалось впечатление, что, вступив в военную конфронтацию участвующие стороны, Россия и НАТО на начальном этапе не до конца осознавали серьезность намерений друг друга, восприятие её населением Украины и России, экономические возможности и уровень вооружения, на использование которого стороны могут пойти. Ситуация оказалась слишком сложной и расходилась с предварительными представлениями, будучи подверженной влиянию множества внешних и внутренних обстоятельств, не все из которых возможно предвидеть и тем более выносить их на широкое обсуждение. Этим, в основном, и определяются регулярные корректировки планов проведения операций её военным и политическим командованием и рваный характер продвижения войск.

Проводимая Россией военная операция и бесчисленное множество санкций, принятых против неё Евросоюзом, сказались на экономическом состоянии страны и уровне жизни населения. Но, вопреки ожиданиям авторов санкций, они не привели её к полному экономическому краху и массовому росту рядов оппозиции против

---

<sup>3</sup> Петербургская академическая наука : альманах. Выпуск 1. К 30-летию Российской академии наук, 1991-2021 / под общей редакцией академика РАН В.А. Румянцева, д.б.н. М.И. Орловой. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2022. – 313 с.

руководства страны. Действительность оказалась иной. Россия не только выстояла, но и добилась определенных положительных результатов. Благодаря сбалансированным действиям со странами ОПЕК и переориентации в продаже углеводородного сырья с Европы на Азию произошло увеличение общего дохода при одновременном снижении добычи. В различных отраслях хозяйственной деятельности развернуты широкие работы по импортозамещению, поставлена задача возвращения в нужных количествах выпуска отечественных самолётов всех требующихся для страны классов по дальности полета, количеству пассажиров, грузоподъемности, цели и условиям их использования. Необходимо также отметить значительный рост в разных регионах страны патриотических и волонтерских движений, оказывающих неоценимую помощь участникам военных действий и гражданскому населению на освобожденных от неприятеля территориях.

Нельзя оставить без внимания и важный фактор четко обозначившего «раздела» между большинством живущего в скудных условиях населения страны, переживающего за неё, желающего ей победы в военной операции и готовых ради неё пойти на дальнейшие ограничения в своей и без того сложной жизни, и внутренней «пятой колонной», состоящей из людей, живущих на поступающие от стран Запада средства на пропаганду чуждых нам взглядов и подрыв наших устоев; артистической элиты, обласканной и возвеличенной государственным телевидением и обогатившейся за счёт неуплаты подоходных налогов за корпоративные концерты, а также олигархов, создавших в России огромные денежные состояния за счёт использования общенародных природных богатств или переданных в частные руки государственных предприятий, пожелавших их тратить за рубежом на удовлетворение потребностей своих семейств. Выехав из страны в трудное для неё время, часть из них заняла враждебную России позицию, выставляя её в самом неблагоприятном для неё виде.

В военном противостоянии с Украиной сейчас наступает крайне напряженный период. Страны НАТО объединяют свои усилия для поставки в Украину новых видов военной техники. Чем ответит на это Россия? В любом случае победа в войне с Украиной предсказывается большинством серьезных геополитических обозревателей из разных, в том числе недружественных нам стран. Но было бы ошибкой думать, что одержанная победа приведет к окончательному подрыву авторитета США в мире и существенному расшатыванию устоев Евросоюза и НАТО с возможным выходом из этих организаций отдельных европейских стран. США оказывают большое влияние на многие страны мира, играют лидирующую роль в таких международных организациях как ООН, ЮНЕСКО, ВТО, ВМО и др., и различных военных союзах, а также обладают огромным экономическим и научно-техническим потенциалом, который вместе с потенциалом стран НАТО, Японии, Южной Кореи, Канады, Австралии уже сегодня направлен на перевооружение их армий и скорейшее

преодоление отставания от России в современных видах военной техники. Поэтому очевидно, что ожидаемая победа над Украиной не будет означать прекращения постоянных вызовов России со стороны её злейшего многовекового идеологического противника – Западного мира во главе с англосаксами. Наоборот, поражение в Украине ещё больше ожесточит Западный мир и не исключено, что он постарается организовать новую войну с Россией, посредством одной из европейских стран, выбранной ими в качестве жертвы (возможно, и группы стран). Дальше всё пойдет по отработанному с Украиной сценарию – защита странами НАТО и Евросоюза жертвы безжалостного нападения России, только теперь уже с первого дня войны с поставками и использованием ими на поле боя более современного оружия. Цель остается прежней – максимальный подрыв экономических и оборонных возможностей России, уровня жизни населения и его доверия к руководству страны. Лидеры Западного мира не прекратят своих враждебных действий против России, пока англосаксы не осознают реальность ответных шагов, представляющих угрозу их населению на их собственных территориях.

Я глубоко убежден, что необходимые для страны кардинальные преобразования в необычайно сложный, по существу, судьбоносный для её будущего период, не удастся полностью, своевременно и успешно осуществить при отсутствии в стране государственной идеологии. Прежняя, разработанная в советское время, была полностью отвергнута пришедшей к власти либерально мыслящей частью российского общества, эта часть и сегодня убеждена в её нецелесообразности. Но такая позиция – это отражение их собственной идеологии, ориентирующей на приоритет личных выгод над интересами общества. Находясь в течение многих лет у власти в стране, либеральное руководство закрывало глаза на формирование «пятой колонны», толкающей Россию к полной катастрофе. Принятие государственной идеологии нашим многонациональным населением будет способствовать консолидации душевных, нравственных, интеллектуальных и физических возможностей людей на достижение общей для всех цели, отстаивание исконных для большинства населения страны идеалов и на борьбу с посягающими на них разнокалиберными внутренними и внешними противниками. Разработка такой идеологии, которая должна обосновать цели и пути преобразований в политической жизни страны, экономической и финансовой сферах, культуре, образовании и т.д., по силам лишь патриотически настроенной (в истинном смысле), образованной и масштабномыслящей части нашего общества. Ниже я остановлюсь на двух моментах, которые часто упускаются из вида.

Развитие России до сих пор осуществляется в соответствии со стратегией, разрабатываемой либеральным руководством страны, в которой все внимание направлено на два десятка крупнейших в стране городов, обеспечивающих максимальный доход для предпринимателей. В эти города происходит постоянная

миграция населения из окружающих их районов и областей с практически полным уничтожением существовавшей в этих районах инфраструктуры. По этой причине подавляющая часть территории России превратилась в неприглядную череду полузаброшенных малых городов, опустевших поселков и деревень, разрушенных промышленных предприятий и животноводческих ферм, зарастающих полей, лугов и пастбищ и т.д. И это в стране, значительная часть населения которой живёт практически впроголодь и которая при её природных богатствах могла бы одна прокормить половину населения всего Земного шара. Не надо также забывать, что отток населения на постоянное местожительство в крупные города нарушает связь человека со своей малой родиной. Воспоминания и любовь к своим семьям, сакральным датам, событиям и местам малой родины является основой патриотизма защитников отечества, которая вдохновляла их на героические поступки при освобождении территорий в Украине. Об опасности разрыва связи с малой родиной свидетельствует, в частности тот факт, что значительная часть молодёжи, переселившейся в крупные города, избегая призыва в армию, предпочла на период военной операции мигрировать за рубеж. Учитывая сказанное, считаю необходимым в государственную идеологию включить абзац о развитии регионов и крупных городов России исходя из принятия Государственной Думы Верховного Совета РФ единого территориального плана строительства в стране жилья и требующихся для нормальной жизни людей, инфраструктур.

Для России сегодня стало традицией, после освобождения территорий в Украине сразу приступать к их восстановлению. Такой подход является не только гуманным и высоконравственным, но и оправданным экономически. Вместе с тем нельзя забывать и о не всегда подходящих условиях проживания семей защитников отечества на их малой родине. В боях за освобождение территорий Украины многие из них потеряли часть своего здоровья, стали инвалидами или отдали свою жизнь. Вряд ли будет справедливым, если участники военных операций и их семьи будут проживать в условиях, значительно уступающих условиям для жителей освобожденных ими территорий. Такое положение, к сожалению, постоянно имеет место в нашей стране. Этот сложный и болезненный для коренных жителей России вопрос должен найти решение в государственной идеологии.

Возвращаясь к кардинальным преобразованиям, необходимо отметить, что в серьезной реформе нуждается система управления наукой в стране и осуществление научной деятельности. В существующей в настоящее время «расплывчатой» форме управления наука не в состоянии своевременно обеспечить требующийся уровень исследований, прежде всего, в основополагающих отраслях промышленности, в том числе оборонной. РАН как признанный в стране лидер в области фундаментальных исследований вынуждена сегодня заниматься экспертизой многочисленных, разноплановых и малозначимых работ институтов разных министерств и ведомств,

вместо того чтобы формировать программы работ в наиболее перспективных направлениях и осуществлять научное руководство. На общем собрании членов РАН в мае 2022 года состоялось избрание новых членов. К всеобщему удивлению членов бывшей «большой академии», наибольшее число вакансий было отдано Отделениям медицинских наук и сельскохозяйственных наук. Многими это было воспринято, как стремление президента РАН и некоторых вице-президентов заручиться поддержкой членов названных отделений на предстоящих выборах руководящих органов РАН. В итоге выборов новых членов РАН в Санкт-Петербурге, являющимся одним из ведущих культурных, исторических и индустриальных центров не только в России, но и в мире, в настоящее время имеется 205 членов РАН, при этом «медики» и «сельскохозяйственники» составляют почти 40 % от общего количества, остальные 60 % приходятся на ведущих учёных из 11 других профильных Отделений РАН. Названное положение в распределении по специальностям членов РАН для Санкт-Петербурга вряд ли можно считать обоснованным и удовлетворяющим запросам страны и региона.

В ноябре 2022 года состоялись выборы руководящих органов РАН. На должность президента РАН были выдвинуты академики РАН Г.Я. Красников, Д.М. Маркович, Р.И. Нигматулин, А.М. Сергеев. Кандидатуры двух последних не были одобрены правительством РФ. По результатам проведенного голосования президентом РАН на пятилетний срок был избран академик Г.Я. Красников. Направления намеченной им деятельности РАН очень четко прописаны в изданной им избирательной программе, и остается лишь пожелать новому президенту РАН успешной ее реализации.

На указанном Общем собрании членов РАН было также принято Постановление об организации Санкт-Петербургского отделения РАН, а спустя полгода, 17 мая 2023 года было выпущено Распоряжение правительства РФ о создании СПБО РАН. Финансирование СПБО РАН будет осуществляться в рамках бюджетных ассигнований, выделенных РАН на соответствующий финансовый год и плановый период.

На собраниях членов РАН неоднократно поднимался вопрос о возвращении институтов РАН в Академию наук, что, по мнению выступавших, повысит уровень их научных исследований. Последнего невозможно добиться без увеличения объёмов финансирования и оснащения современным оборудованием. И нет никаких оснований полагать, что при передаче институтов в РАН Минобрнауки выделит на них дополнительные средства. Усиление влияния РАН на деятельность институтов можно добиться, согласовав с Минобрнауки два положения:

1. Согласование кандидатуры на должность директора института РАН проводить с обязательным изложением своих программ работ институтов на пять лет всеми претендентами на заседании бюро профильного отделения. Такое рассмотрение

бывает не столь часто, и эта процедура не станет непомерной нагрузкой для членов бюро.

2. Вместо написания формальных решений на планы работ и отчёты институтов надо вернуться к прежней системе комплексных проверок раз в пять лет. Председателем комиссии должен быть член РАН, по согласованию с которым формируется весь её состав. Результаты работы комиссии должны докладываться на бюро отделения с обязательным докладом директора института.

Сегодня, однако, в очень сложное для страны время, положение институтов РАН, находящихся в ведении Министерства науки и высшего образования, несмотря на твердую их поддержку президентом РАН, с моей точки зрения, выглядит довольно неопределённо. Обострение военного противостояния России и НАТО и вступление в него Финляндии потребует существенного увеличения затрат на обороноспособность страны. Оно может быть обеспечено за счёт перераспределения и снижения расходов на другие потребности государства, в том числе на науку. Чтобы не проводить непопулярную меру сокращения численности работающих в институтах РАН, часть институтов может быть передана на обеспечение научных исследований и разработок в соответствующие профилю их деятельности министерства и ведомства. Перед институтами будет поставлена задача обеспечить реализацию полученных ими в прежние годы результатов фундаментального характера в практическую деятельность профильной отрасли. По существу, это может выглядеть как возрождение уничтоженной в 90-е годы отраслевой науки, которая была «переходным мостом» для внедрения результатов фундаментальной науки в производственную деятельность отраслей и министерств.

Дополнительно к сказанному возможен также вариант образования нескольких крупных междисциплинарных центров. В отличие от Курчатовского центра, основная деятельность которого направлена на решение фундаментальных проблем атомной отрасли, такие центры могут заниматься важными прикладными государственными задачами, например, самолётостроением, включая пилотируемые и беспилотные летательные аппараты, или микроэлектроникой, где могут быть объединены усилия российских и белорусских научных и производственных организаций.

В заключение считаю нужным подчеркнуть, что представленные в статье сценарии противостояния России и Запада, а также изменений в положении институтов РАН, это мой личный взгляд, основанный на собственных представлениях. Как в действительности будут развиваться события, покажет ближайшее время.